



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3692/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izjavitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača KARMEN HIRKIĆ iz Poreča, Kosinožići 20, OIB: 77750149826, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 KAPITAL d. o. o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Buterin i Posavec d. o. o. iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Poreču-Parenzo poslovni broj 32 Sp-1039/2019 od 25. rujna 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 10. ožujka 2021. godine,

### r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Poreču-Parenzo poslovni broj 32 Sp-1039/2019 od 25. rujna 2020. godine.

II Odbija se zahtjev vjerovnika B2 Kapital d. o. o. iz Zagreba za naknadu troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Karmen Hirkić iz Poreča, Kosinožići 20, OIB: 77750149826 (nastavno: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača

(“Narodne novine” br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona (“Narodne novine” br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Nadalje ističe da za donošenje navedene odluke nisu bile ispunjene sve kumulativno propisane pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer da osnove za plaćanje u odnosu na koje je potrošač pobijanim rješenjem oslobođena od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike nisu bile zavedene u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) kroz neprekinuto razdoblje duže od tri godine.

U vezi toga navodi da se kumulativne zakonske pretpostavke koje se odnose na iznos glavnice neizvršenih osnova za plaćanje i neprekinuto razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje trebaju odnositi na isti objekt, odnosno iste osnove za plaćanje, u vezi čega prilaže rješenje Općinskog suda u Gospiću poslovni broj 5 Sp-80/2019-5 od 14. travnja 2020. godine.

Stoga smatra da je pravilnom primjenom odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a trebalo odbiti prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, te prilaže rješenje ovog drugostupanjskog suda poslovni broj GŽ-788/2020 od 02. travnja 2020. godine.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, pri čemu potražuje naknadu troškova postupka po žalbi.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 09. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, zajedno sa njezinim očitovanjem da je suglasna s provedbom tog postupka, te izjavom kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njezini vjerovnici.

Nadalje utvrđuje da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima u Očevidniku evidentirano 2404 dana neprekinute blokade, kao i osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a naznačene u točki III izreke te odluke, čija nenaplaćena glavnica iznosi 7.303,82 kuna, a da su u Očevidniku bile evidentirane i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati u skladu s odredbom članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, čija glavnica zajedno s glavnicom iz osnova za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a prelazi iznos od 20.000,00 kuna.

Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u posljednje tri godine nije imala primanja, osim socijalne potpore u iznosu od 8.753,43 kuna u 2017. godini, te da njezini vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa od 13. studenoga 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla

unovčiti kao stečajna masa, pa utvrđuje da ista nema imovine koja bi se mogla unovčiti radi namirenja predmetnih osnova za plaćanje.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članka 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje na gore opisani način.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, jer je pravilno utvrdio da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke te odluke radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, te da je razdoblje u kojem je potrošač imala jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine-2404 dana (članak 79.a stavak 2. ZSP-a).

Naime, u vezi toga pogrešno vjerovnik smatra da je za postojanje potonje pretpostavke nužno da su upravo one osnove za plaćanje koje su navedene u točki III izreke pobijanog rješenja bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine neprekidno, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a dovoljno da je kroz to vremensko razdoblje bila evidentirana neka druga neizvršena osnova (ili osnove) za plaćanje, koja pretpostavka je u konkretnom slučaju ispunjena, jer je iz sadržaja priloženog Očevidnika razvidno da su kroz to razdoblje postojale osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati u skladu s odredbom članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, pa je u tom smislu neodlučno to što bi osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja bile evidentirane u Očevidniku kroz razdoblje kraće od tri godine.

U vezi toga neosnovano vjerovnik ukazuje na sadržaj priloženog rješenja ovog drugostupanjskog suda poslovni broj GŽ-788/2020 od 02. travnja 2020. godine, jer iz njega ne proizlazi da bi se u tom predmetu radilo o istovjetnoj činjeničnoj situaciji kao u predmetnom postupku.

Isto tako, pravilno je i utvrđenje suda da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi, kao niti sadržaj ostalih uz žalbu priloženih isprava.

Stoga je pravilnom primjenom odredaba članka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, to je o zahtjevu vjerovnika za naknadu troškova postupka po žalbi odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Rijeci, 10. ožujka 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2f8-5d3e2**

Kontrolni broj: **0144e-5d078-7d566**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.